

Łódź, 07 CZE 2018

**nr sprawy: LDZ-WA.271.2.2018.18**

W związku z nadesłanymi pytaniami do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Świadczenie usług ochrony obiektu Urzędu Statystycznego w Łodzi**” zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) przekazujemy poniżej treść zadanych pytań wraz z odpowiedziami:

**Pytanie nr 1**

Czy Zamawiający wymaga aby pracownicy Wykonawcy mieli zapewnione wsparcie GI ?

**Odpowiedź nr 1:**

Zamawiający nie wymaga, aby pracownicy Wykonawcy mieli zapewnione wsparcie Grupy Interwencyjnej.

**Pytanie nr 2**

Czy poniższe zapisy są prawidłowej treści:

Załącznik nr 2 do SIWZ

Nr sprawy LDZ-WA.271.1.2017 oraz w treści niniejszego dokumentu.

**Odpowiedź nr 2:**

Wskazane w pytaniu zapisy winny brzmieć:

- Załącznik nr 2 do SIWZ
- Nr sprawy LDZ-WA.271.2.2018
- Nr sprawy podany w treści dokumentu winien brzmieć: LDZ-WA.271.2.2018

Pozostała treść dokumentu jest prawidłowa i pozostaje bez zmian.

Zamawiający dokonał wskazanych wyżej poprawek i zamieścił w dniu 29.05.2018 r. prawidłowy dokument na swojej stronie internetowej.

**Pytanie nr 3**

Czy przedmiot zamówienia obejmuje monitorowanie obiektu poprzez podłączenie systemów alarmowych zainstalowanych w obiekcie Zamawiającego do centrum monitorowania Wykonawcy ?

**Odpowiedź nr 3:**

Przedmiot zamówienia nie obejmuje monitorowania obiektu poprzez podłączenie systemów alarmowych zainstalowanych w obiekcie Zamawiającego do centrum monitorowania Wykonawcy.

**Pytanie nr 4**

Czy przedmiot zamówienia obejmuje podjazdy grup interwencyjnych ?

**Odpowiedź nr 4:**

Przedmiot zamówienia nie obejmuje podjazdów grup interwencyjnych.

**Urząd Statystyczny w Łodzi**

ul. Suwalska 29, 93-176 Łódź  
tel. 42 683 91 00, 683 91 01  
SekretariatUSLDZ@stat.gov.pl  
lodz.stat.gov.pl

**Pytanie nr 5**

Czy w przypadku zadeklarowania przez pracownika ochrony pracy powyżej pełnego etatu, Zamawiający oprócz wymogu umowy o pracę w pełnym wymiarze godzin, pozostawia w gestii Wykonawcy formę zatrudnienia w dodatkowym wymiarze roboczogodzin dla tego samego pracownika?

**Pytanie nr 6**

Jeśli Zamawiający dopuści możliwość zatrudnienia powyżej pełnego etatu pracowników pracujących na podstawie umowy cywilnoprawnej czy przewiduje waloryzację minimalnej stawki godzinowej na podstawie art. 142 ust. 5 pkt 2 PZP?

**Odpowiedź nr 5 i 6 :**

Zgodnie z zapisami w pkt. 3 (Opis przedmiotu zamówienia) SIWZ:

Stosownie do art. 29 ust. 3a ustawy Pzp Zamawiający wymaga zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę, osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia.

**Pytanie nr 7**

Na jakiej podstawie prawnej Zamawiający wymaga by wskazań stawka godzinowa była stała przez wszystkie dni w roku? Powyższy zapis narusza art. 142 ust.5 ustawy prawo zamówień publicznych. Zaznaczyć należy, iż termin realizacji usługi przypada w połowie roku kalendarzowego.

**Odpowiedź nr 7:**

Stawka godzinowa jaką Zamawiający operuje w SIWZ jest stawką służącą do obliczenia ceny oferty zgodnie z pkt. 12 SIWZ i będzie stanowiła podstawę do obliczania wynagrodzenia dla Wykonawcy za zrealizowane usługi ochrony w danym miesiącu.

Stawka godzinowa, powinna być tak skalkulowana, aby zawierała wszystkie koszty realizacji zamówienia łącznie z zyskiem.

Zamawiający przewiduje zmiany stawki godzinowej wynagrodzenia Wykonawcy w przypadkach określonych w § 9 wzoru umowy (Załącznik nr 8 do SIWZ).

**Pytanie nr 8**

Zamawiający w pkt.4 opisu przedmiotu zamówienia wymaga od pracowników posiadania aktualnych zaświadczeń o niekaralności. Czy Zamawiający będzie żądał do wglądu tych zaświadczeń?

**Odpowiedź nr 8:**

Zamawiający nie będzie wymagał wglądu do zaświadczeń o niekaralności pracowników Wykonawcy świadczących usługi ochrony.

**Pytanie nr 9**

Jeżeli Zamawiający będzie wymagał do wglądu zaświadczeń o niekaralności od pracowników wykonawcy, wnosząc o zastąpienie żądanej informacji z Krajowego Rejestru Karnego (zwanej dalej: „informacją”) dla osoby skierowanej do realizacji przedmiotu zamówienia, oświadczeniem złożonym przez Wykonawcę. Powyższe oświadczenie jest zgodne ze stanowiskiem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 15.02.2013 roku, w którym to stwierdzono, iż Wykonawcy nie mogą żądać od pracowników informacji oraz gromadzić zawartych w niej danych osobowych. Wykonawca podnosi, iż wewnętrzne zarządzenia Zamawiającego nie mogą uchylać ustawy, stąd wnosząc o uznanie oświadczeń o niekaralności za wystarczające dokumenty, potwierdzające niekaralność osób przeznaczonych do realizacji.

**Odpowiedź nr 9:**

Zamawiający uzna oświadczenie złożone przez Wykonawcę za wystarczające.

**Pytanie nr 10**

Czy wystąpienie z wnioskiem do Urzędu Pracy o zatrudnienie pracowników z orzeczonym stopniem niepełnosprawności i przedłożeniem kopii takiego wniosku Zamawiającemu, będzie uznawane jako przyczyna nieleżąca po stronie Wykonawcy (brak możliwości zatrudnienia pracowników niepełnosprawnych)?

**Urząd Statystyczny w Łodzi**

ul. Suwalska 29, 93-176 Łódź  
tel. 42 683 91 00, 683 91 01  
SekretariatUSLDZ@stat.gov.pl  
lodz.stat.gov.pl



**Odpowiedź nr 10:**

Złożenie wniosku do Urzędu Pracy jest niewystarczające. Wykonawca musi wykazać, że niezatrudnienie osób niepełnosprawnych nastąpiło z przyczyn nieleżących po jego stronie np. przedstawić odpowiedź Urzędu Pracy potwierdzającą brak takiej możliwości.

Jednocześnie, Wykonawca, zgodnie z zapisami pkt. 4.7. SIWZ jest zobowiązany do podejmowania dalszych prób mających na celu zatrudnienie osób niepełnosprawnych.

**Pytanie nr 11**

Wnoszę o modyfikację par.5 ust.2 Umowy, w zakresie: „Wykonawca ponosi całkowitą odpowiedzialność za należyte wykonanie przedmiotu umowy”.

**Odpowiedź nr 11:**

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisów w § 5 ust. 2 wzoru Umowy.

**Pytanie nr 12**

Wnoszę o modyfikację par.7 ust.1 Umowy, w zakresie: „ Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za przedterminowe rozwiązanie umowy przez Zamawiającego z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca, w wysokości 10% niezrealizowanego wynagrodzenia umownego za przedmiot umowy”. Żądanie od wykonawcy kary umownej z tytułu całkowitego wynagrodzenia umownego w każdym okresie czasu jest naruszeniem podstawowych zasad współżycia społecznego. Analogicznie wnioskujemy o zawarcie takiego samego zapisu w par.7 ust.2 Umowy.

**Odpowiedź nr 12:**

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 7 ust.1 i 2 wzoru Umowy.

**Pytanie nr 13**

Czy kary umowne o których mowa w par.7 ust.4 Umowy będą nakładane jeżeli wykonawca wykaże że niezatrudnienie osób niepełnosprawnych nastąpiło z przyczyn nieleżących po jego stronie?

**Odpowiedź nr 13:**

Zgodnie z zapisem § 1 ust. 2 pkt 2.6 Zamawiający nie będzie naliczał kar o których mowa w § 7 ust. 4, jeżeli wykonawca wykaże, że niezatrudnienie osób niepełnosprawnych nastąpiło z przyczyn nieleżących po jego stronie.

**Pytanie nr 14**

Wnoszę o wprowadzenie do par.7 Umowy, zapisu: „ Zamawiający jest zobowiązany do wyznaczenia pisemnie dodatkowego terminu do zaprzestania naruszeń określonych powyżej. Dopiero po jego bezskutecznym upływie ma prawo obciążenia Wykonawcy karą umowną”

**Odpowiedź nr 14:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

**Pytanie nr 15**

Wnoszę o wprowadzenie do par.8 Umowy, zapisu: „ Wykonawca ma prawo rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym w przypadku zalegania Zamawiającego z zapłatą umówionego wynagrodzenia”.

**Odpowiedź nr 15:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zapisu do wzoru Umowy.

**Pytanie nr 16**

Wnoszę o modyfikację par.9 ust.1 pkt.1.2 Umowy, w zakresie: „W przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, wynagrodzenie (...)”. Powyższa modyfikacja wynika ze zmiany ustawy z dnia 22 lipca 2016 r. o zmianie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz niektórych innych ustaw”.

**Urząd Statystyczny w Łodzi**

ul. Suwalska 29, 93-176 Łódź  
tel. 42 683 91 00, 683 91 01  
SekretariatUSLDZ@stat.gov.pl  
lodz.stat.gov.pl

**Odpowiedź nr 16:**

Ustawa z dnia 10 października 2002 r o minimalnym wynagrodzeniu za pracę posiada tekst jednolity (Dz. U . 2017 poz. 847 z późn. zm.) uwzględniający zmiany wprowadzone Ustawą z dnia 22 lipca 2016 r. o zmianie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2016 poz. 1265).

**Pytanie nr 17**

Zamawiający w par.9 ust.3 Umowy, wskazuje iż w sytuacji nie zawarcia aneksu w terminie 1 miesiąca, każda ze stron może rozwiązać umowę za 3 miesięcznym okresem wypowiedzenia. Powyższy zapis jest niekorzystny dla wykonawcy, ponieważ nawet gdyby wykonawca w najszybszym możliwym terminie wystąpił z wnioskiem o zmianę wynagrodzenia – czyli 15 września – to czas na zawarcie aneksu upływa 15 października – w sytuacji nie zawarcia aneksu termin wypowiedzenia przypada na koniec stycznia – wykonawca wówczas ponosi koszty związane z podniesieniem płac w miesiącu styczniu. Wnoszę o zmniejszenie okresu wypowiedzenia z 3 miesięcy do 2 miesięcy.

**Odpowiedź nr 17:**

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację § 9 ust.3 wzoru Umowy.

**Pytanie nr 18**

Wnoszę o dodanie zapisu w par.9 w zakresie: „, Aneks, o którym mowa w ust.3 będzie obowiązywał od dnia jego zawarcia ze skutkiem od dnia wejścia w życie zmian przepisów będących podstawą do zmiany wysokości wynagrodzenia albo od dnia zawnioskowanego przez Stronę jeżeli będzie to termin późniejszy.

**Odpowiedź nr 18:**

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie zapisu w § 9 wzoru Umowy.

**Pytanie nr 19**

Czy Zamawiający w sytuacji zmiany wynagrodzenia wykonawcy w oparciu o wzrost minimalnego wynagrodzenia za pracę, uwzględni również możliwość waloryzacji pochodnych wynagrodzenia, takich jak składki ZUS, zasiłki chorobowe oraz zastępstwa urlopowe? Pracodawca winien odprowadzać min. składki do ZUS liczone od poziomu wynagrodzenia pracownika. Przy wzroście minimalnej płacy wzrasta podstawa do wyliczenia składek np. ZUS, tym samym również pochodne wynagrodzenia ulegają wzrostowi. Pragniemy zwrócić uwagę na konieczność uwzględnienia tego czynnika w kosztach zamówienia, ponieważ są one ponoszone przez wykonawcę, a brak waloryzacji tego elementu kosztowego może narazić wykonawcę na straty finansowe. W sytuacji rezygnacji z tego elementu wyliczenia waloryzacyjnego, wnoszę o wprowadzenie do umowy zapisu , że wykonawca na czas urlopu wypoczynkowego pracownika dopuszcza zastępowanie personelu dedykowanego do obsługi obiektu, innymi słowy okresowo Zamawiający dopuszcza do obniżenia warunku wymaganej liczby osób do obsługi obiektu.

**Odpowiedź nr 19:**

Sposób waloryzacji stawki za usługi ochrony w przypadku wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę został opisany w § 9 ust.1 pkt 1.2. i uwzględnia wszystkie obciążenia publicznoprawne od kwoty zmienionego minimalnego wynagrodzenia.

**Pytanie nr 20**

Wnoszę o wyrażenie zgody na złożenie oświadczenia dot. gr. kapitałowej- zał. nr 6, jako skutecznego w formie faksu lub w formie e-maila w terminie wskazanym w art.24 ust.5 pkt.11 – tj. 3 dni. **Oświadczenie złożone w formie faksu lub e-maila zostanie również wysłane w formie pisemnej – pocztą polecony.** Prośba wykonawcy wynika z faktu, iż koszty złożenia oferty wzrosły, w ramach nowelizacji ustawy z dnia 22 czerwca 2016 roku o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (zwaną dalej „Ustawą”). Złożenie oświadczenia w terminie 3 dni w formie faksu czy też e-maila, pozwoli Zamawiającemu na dokonanie oceny, czy zachodzą wobec Wykonawcy przesłanki określone w art.24 ust.1 pkt.23 Ustawy i czy podlega on wykluczeniu. Ponadto ustawodawca nie wskazał w treści art.24 ust.5 pkt.11, iż powyższe oświadczenie musi zostać złożone w formie pisemnej w terminie 3 dni, stąd wniosek o wyrażenie zgody na przestanie oświadczenia we wskazanym powyżej terminie faksem lub e-mailem jest pełni uzasadniony i zasługuje na uwzględnienie.

**Urząd Statystyczny w Łodzi**

ul. Suwalska 29, 93-176 Łódź  
tel. 42 683 91 00, 683 91 01  
SekretariatUSLDZ@stat.gov.pl  
lodz.stat.gov.pl



**Odpowiedź nr 20:**

Zamawiający wyraża zgodę na złożenie oświadczenia dot. grupy kapitałowej (Załącznik nr 6 do SIWZ), jako skutecznego w formie faksu lub w formie e-maila w terminie wskazanym w art. 24 ust. 5 pkt. 11 – tj. 3 dni. Jednocześnie, Wykonawca jest zobowiązany do nadania w tym terminie w placówce pocztowej ww. oświadczenia w oryginale, na adres Zamawiającego.

**Pytanie nr 21**

Czy zamawiający akceptuje wystawienie i dostarczenie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)?

Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

1. Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).
2. Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail: .....
3. Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.
4. Osobą poważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest .....

**Odpowiedź nr 21:**

Zamawiający wyraża zgodę na wystawianie i dostarczanie faktur w formie elektronicznej.

Jednocześnie Zamawiający nie widzi konieczności modyfikacji wzoru Umowy w zakresie sposobu rozliczania za świadczenie usług ochrony.

**Pytanie nr 22**

Mając na uwadze treść wzoru umowy wnoszę o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z. Dz.U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadniona podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażąco naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353<sup>1</sup> k.c. w związku z art. 58 §1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. Akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążaniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

**Odpowiedź nr 22:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści wzoru Umowy w tym zakresie.

**Urząd Statystyczny w Łodzi**

ul. Suwalska 29, 93-176 Łódź  
tel. 42 683 91 00, 683 91 01  
SekretariatUSLDZ@stat.gov.pl  
lodz.stat.gov.pl



### Pytanie nr 23

Zwracam się z prośbą o zamieszczenie w projekcie umowy, postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 3 miesięcznym wypowiedzeniem.

W przypadku umów długoterminowych zawieranych na okres 2 – 4 lat w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli pojawienie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może po kilku latach dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również zamawiający będzie chciał skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

### Odpowiedź nr 23:

§ 8 pkt. 3 wzoru Umowy (Załącznik nr 8 do SIWZ) zawiera postanowienie umożliwiające stronom rozwiązanie umowy za 3 miesięcznym wypowiedzeniem.

### Pytanie nr 24

W związku z faktem, że Zamawiający w prowadzonym przez siebie postępowaniu uwzględnił możliwość zmiany wynagrodzenia umownego wyłącznie w oparciu o przesłanki, określone w art. 142 ust. 5 ustawy PZP (co nie rekompensuje zwiększonych kosztów zatrudnienia osób o wyższych kwalifikacjach lub zarabiających powyżej minimalnego wynagrodzenia/minimalnej stawki godzinowej), wnosimy o uzupełnienie zawartej w SIWZ i/lub wzorze umowy tzw. „klauzuli waloryzacyjnej” o dodatkowe postanowienie, przewidujące możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany kosztów wykonania usługi innych, niż koszty wynikające ze zmiany przepisów prawa.

Powyższy wniosek motywujemy faktem, że wprowadzenie przez ustawodawcę minimalnej stawki godzinowej spowodowało wzrost oczekiwań płacowych pracowników/zleceniobiorców w segmencie usług, będących przedmiotem zamówienia oraz pracowników/zleceniobiorców o wyższych, niż podstawowe, kwalifikacjach. Ustawodawca, wprowadzając przepisy o minimalnej stawce godzinowej (i związaną z tym modyfikację klauzuli waloryzacyjnej opartej o art. 142 ust. 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych, dalej PZP) nie przewidział, że wykwalifikowani pracownicy/zleceniobiorcy, przestaną być zainteresowani wykonywaniem pracy za minimalnym wynagrodzeniem/minimalną stawką godzinową. Oczekują oni bowiem adekwatnego wynagrodzenia do wykonywanych przez nich czynności lub posiadanych ponadstandardowych kwalifikacji.

Niezależnie od powyższego, aktualna sytuacja, uwarunkowana w szczególności uruchomieniem rządowych programów dofinansowania (np. 500+), powoduje zmniejszenie liczby pracowników, chętnych do podjęcia pracy. Niskie bezrobocie stwarza ponadto pracownikom możliwość znalezienia innego, korzystniejszego pod względem finansowym zatrudnienia w stopniu dotychczas niewystępującym. Na lokalnym rynku pracy, gdzie występuje niedobór pracowników o wymaganych przez zamawiającego kwalifikacjach, sytuacja taka powoduje uzyskanie przez tych pracowników uprzywilejowanej pozycji w negocjacjach w sprawie wynagrodzenia z przedsiębiorcami świadczącymi usługi.

Biorąc pod uwagę wspomniane okoliczności, wprowadzenie wskazanej na wstępie klauzuli, pozwoli wykonawcy na zapewnienie pracownikom o wyższych kwalifikacjach, wymaganego przez nich wynagrodzenia, większego, niż wynagrodzenie minimalne – także w przypadku dalszej zmiany sytuacji rynkowej. W konsekwencji pozwoli to zamawiającemu **nabyć usługę o wyższej jakości.**

Z kolei w przypadku braku wprowadzenia postulowanej klauzuli, wykonawcy rzetelnie kalkulujący swoją cenę ofertową, uwzględnią w tej cenie szacowany koszt braku możliwości waloryzacji w odniesieniu do wynagrodzeń/stawek wyższych, niż minimalne, a to z kolei skutkować będzie podwyższeniem cen oferowanych w stosunku do cen, które wykonawca mógłby zaoferować w przypadku możliwości dokonania odpowiedniej

### Urząd Statystyczny w Łodzi

ul. Suwalska 29, 93-176 Łódź  
tel. 42 683 91 00, 683 91 01  
SekretariatUSLDZ@stat.gov.pl  
lodz.stat.gov.pl



waloryzacji w terminie późniejszym. Nie jest także wykluczone, że część wykonawców w ogóle będzie rezygnować ze złożenia oferty, nie mogąc zaakceptować ryzyka wykonania zamówienia ze stratami. W efekcie spowoduje to ograniczenie faktycznego kręgu potencjalnych wykonawców i konieczność wyboru przez zamawiającego oferty najkorzystniejszej, spośród mniejszej niż potencjalne możliwa, liczby ofert.

Zważywszy na powołane argumenty, wnosimy o dopuszczenie możliwości waloryzacji wynagrodzenia umownego również w sytuacji innych, niż wymienione w art. 142 ust. 5 ustawy PZP, zmian legislacyjnych, wpływających bezpośrednio na koszty wykonania usługi. Przedmiotowe zmiany mogłyby być wprowadzane na zasadach analogicznych do zmiany wynagrodzenia umownego w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę/ minimalnej stawki godzinowej – z zastosowaniem wskaźnika równego wskaźnikowi wzrostu płacy minimalnej (przy czym wykonawca, we wniosku waloryzacyjnym opierałby się o rzeczywiste wynagrodzenie, wypłacane pracownikom, a więc przewyższające płacę/stawkę minimalną).

**Odpowiedź nr 24:**

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SWIZ i wzoru Umowy w tym zakresie.

**Pytanie nr 25**

Czy Zamawiający wymaga ochrony w systemie interwencyjnym – poprzez patrole grup interwencyjnych z dojazdem, na wezwanie pracownika?

**Odpowiedź nr 25:**

Zamawiający nie wymaga ochrony w systemie interwencyjnym poprzez patrole grup interwencyjnych z dojazdem, na wezwanie pracownika.

**Pytanie nr 26**

Co rozumie Zamawiający przez określenie we wzorze **umowy – powierzenia przetwarzania danych osobowych** w § 3 „...stosować środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych, a w szczególności zabezpieczyć dane przed ich udostępnieniem, uszkodzeniem lub zniszczeniem”? Czy w związku z tym zapisem Zamawiający wymaga poniesienia dodatkowych kosztów w celu zakupów środków technicznych np. szaf metalowych i jakiej klasy bezpieczeństwa?

**Odpowiedź nr 26:**

Zamawiający nie wymaga poniesienia dodatkowych kosztów mających na celu zakup środków technicznych np. szaf metalowych. Wymaga natomiast zapewnienia odpowiedniej organizacji pracy i procedur zapewniających zgodnie z wymogami RODO ochronę.

Zleceniobiorca przy przetwarzaniu danych osobowych zobowiązany jest stosować środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych, a w szczególności zabezpieczyć dane przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranieniem przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy o ochronie danych osobowych oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem.” – Zgodnie z RODO poziom stosowanych środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę ma odpowiadać ryzyku naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, przy uwzględnieniu wiedzy technicznej, kosztów wdrażania oraz charakteru, zakresu i celu przetwarzania, prawdopodobieństwa wystąpienia i wadze zagrożenia. Biorąc pod uwagę, że dane powierzone są w formie książek, wydruków itp. należy uwzględnić np. określenie procedur postępowania z danymi, przeszkolenie pracowników mających dostęp do danych, upoważnienie ich w konkretnym zakresie, zapewnienie by przetwarzali dane wyłącznie w zakresie upoważnienia itd. zgodnie z literą RODO.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**Komisji Przetargowej**

*Grażyna Rogala*  
**Grażyna Rogala**

**Urząd Statystyczny w Łodzi**

ul. Suwalska 29, 93-176 Łódź  
tel. 42 683 91 00, 683 91 01  
SekretariatUSLDZ@stat.gov.pl  
lodz.stat.gov.pl